

ПРОТОКОЛ

От работата на комисията, назначена със заповед № РК-12-0225/ 28.04.2015 г., на управителя на „ДКЦ I-Добрич“ООД за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка „Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация, лицензиране, обучение на медицинския персонал за работа и гаранционен сервиз на нов дигитален мамограф за нуждите на „ДКЦ I-Добрич“ООД на стойност до 230 000 лева с ДДС, срок на разсрочено плащане минимум 24 месеца, при първоначална авансова вноска 50 000 лв. с ДДС ”.

Днес, 05.05.2015 г. в сградата на „ДКЦ I-Добрич“ООД, гр.Добрич, в заседателна зала на IV етаж се проведе заседание на комисията назначена със заповед № РК-12-0225/ 28.04.2015 г., на управителя на „ДКЦ I-Добрич“ООД за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка „Доставка, монтаж, въвеждане в експлоатация, лицензиране, обучение на медицинския персонал за работа и гаранционен сервиз на нов дигитален мамограф за нуждите на „ДКЦ I-Добрич“ООД на стойност до 230 000 лева с ДДС, срок на разсрочено плащане минимум 24 месеца, при първоначална авансова вноска 50 000 лв. с ДДС ”

Комисията е в състав:

Председател: Искра Желева – правоспособен юрист /адвокат/

Членове:

1. Камен Михайлов – правоспособен юрист, ст.юрист в Община Добрич;
2. Д-р Блага Николова – рентгенолог;
3. Д-р Наташа Патева - рентгенолог;
4. Милена Дженкова – гл.медицинска сестра;
5. Мария Петрова – гл.счетоводител;
6. инж.Милена Костадинова – зав. АСД;

В 14.30 часа присъстваха всички членове на комисията.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

1. „МЕДИМАГ – МС”ООД

Комисията констатира, че представеното техническо предложение отговаря на изискванията на възложителя.

Същото е представено на бланка - образец № 2 и в техническото предложение са изпълнени изискванията за всички показатели, съобразно дадената в документацията технически спецификации.

Представена е оригинална брошура с превод от лицензиран преводач, като в същата са указани с конкретно посочване всички показатели от техническата спецификация и техническото предложение. Представени са гаранции от производителя за параметрите на апарата, предлаган в офертата, които са включени като елементи от оценката.

Комисията счита, че техническото предложение отговаря на изискванията, поставени в утвърдената документация за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка.

2. „ЕЛПАК - ЛИЗИНГ ”ЕООД

При разглеждане на техническото предложение комисията констатира следното:

Техническото предложение е направено на бланка образец №2 и е съобразено с техническата спецификация, дадена от възложителя.

Комисията констатира че:

1. Не е изпълнено изискването да бъде представена оригинална брошура за конкретната конфигурация на предлагания апарат. Представено е **копие** от брошура.

2. В т.V.3. от техническата спецификация възложителят е посочил изискване за компютърна система с многоядрен процесор, а в предложението е посочен едно ядрен Intel Core i7 2600 3,4 GHz – брошура 2, стр.9.

3. Налице са съществени разлики между текста на копието от брошурата на производителя и представения превод на същата.

Има пасажи от брошурата на производителя, които не са преведени.

Констатирани бяха следните различия в копието от брошурата на производителя и приложения превод на същата:

1) DQE – квантовата ефективност в таблицата в образеца – IV.6, е посочено, че е 72% при определени условия и в брошура 1, стр.1, а в брошура 2 е само >50% при същите условия.

2) В превода за оферирания монитор стойностите не отговарят на тези в брошурата на производителя /това, което е отбелязано като оферирано/.

3) При автоматичния колиматор има несъответствие на цитирания стандарт според който се определя колимационната точност на светлинния лъч.

4) При дигиталния детектор не съответства големината/размерите на кутията/ – в превода, където е посочено 28,8 / 35,9 см, а в брошурата - на стр.6 - IV.1 35,9 / 34,6 см /при 24x30 см формат/.

5) Не съответства времето на заснемане между две изследвания – в брошурата <30 сек., а в превода <20 сек.

6) Контролер за ръчна компресия – в превода се твърди, че дисплеят е от 4 реда със 7 сегмента, а в брошурата е описано, че са 3 със 7 сегмента.

7) Антирадиационната предпазна бариера е с размери в превода 803x1900x560 мм, а в брошурата е посочено 857x2003x640.

8) Персонален компютър, стр.10 в брошурата е посочено, че операционната система е 4-ядрена, 3 GHz и 10 MB кеш памет, а в превода имаме едно ядрена система 3,4 GHz.

9) На същата стр. не съответстват данните на DVD устройството в превода и брошурата.

10) Не съответстват данните в превода и брошурата за нито една от данните на стандартния цветен 2 MP монитор.

11) Рентгенова тръба:

➤ В брошурата е посочено номинално напрежение 35 kV, в превода 49 kV /това по нататък в оригинала се посочва като опция, което се пояснява и в превода/, а в същото време се отбелязва като основна/базова характеристика.

➤ В брошурата е посочено номинален ток 100 mA, а в превода 135 mA.

➤ Посочена е в превода максимална стойност в mA като 400 mAs /едната величина е мярна единица за ток, а другата за ел.заряд преминаващ през сечение за определено време/, което не се вижда в брошурата.

➤ Посочен е обхват /отново/ на заряд за сек./време/ като посочените в оригинала и превода са с различни диапазони. Следва да се обоснове.

Предвид горното комисията счита, че на основание чл.68,ал.11,т.2 от ЗОП следва да изиска допълнителни доказателства и разяснения, като се укаже на участника в срок до 13.05.2015г. включително да представи:

- 1/ оригинална брошура за предлагания апарат;
- 2/ превод, който да съответства на текста на оригиналната брошура;
- 3/ пояснения, ако счита, че направените от комисията констатации не са коректни;

Представените допълнителни доказателства и разяснения не могат да водят до промяна на техническото предложение.

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА :

Председател: Искра Желева

Членове:

1. Камен Михайлов

2. Блага Николова

3. Наташа Патева

4. Милена Дженкова

5. Мария Петрова

6. Милена Костадинова

The image shows six handwritten signatures in blue ink, each corresponding to a name in the list of committee members. The signatures are written in a cursive style. The first signature is the largest and most prominent, followed by five smaller ones. The signatures are positioned to the right of the names, with some overlapping the text of the names.