

ПРОТОКОЛ №4

На 29.08.2017г. в 11.00 часа се състоя заседание на Комисията за провеждане на обществена поръчка-публично състезание по реда на Глава Четвърта чл.18, ал.1 т.12 от ЗОП с предмет: „Периодична доставка на реактиви консумативи и тестове за клинична лаборатория и лаборатория по микробиология, медицински изделия- интраокулярни лещи и консумативи за очен сектор и рентгенови филми и консумативи за образна диагностика на ДКЦ 1 Добрич ООД, открита със Заповед №РК-12-033/30.06.2017г. на управителя на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР I – ДОБРИЧ“ООД. Комисията, назначена със Заповед №РК-12-038/25.07.2017 г., е в състав:

Председател: адв. Зорница Михайлова

Членове:

1. Адв. Михаел Игнатов;
2. Андриана Петкова-гл.счетоводител;
3. Д-р Весела Цветкова-микробиолог;
4. Д-р Наташа Патева – рентгенолог;
5. Д-р Илияна Ананиева – офталмолог;
6. Тонка Генчева – химик кл.лаборатория;
7. Милена Дженкова – гл.мед.сестра;
6. Инж.Милена Костадинова – зав. АСД и

Резервни членове:

Д-р Марияна Николова;

Петя Димитрова- счетоводител.

Председателят констатира, че отсъства Милена Дженкова – гл.мед.сестра, като на нейно място Комисията реши да встъпи резервният член д-р Марияна Николова.

Съгласно решение на комисията от Протокол от 15.08.2017г. и на основание чл.72 ал.1 от ЗОП бяха изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на *предложените от следните участници цени за офериранияте от тях обособени позиции*, както следва от:

1. **„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“АД за обособена позиция №7**
2. **„Диасистемс“ЕООД за обособена позиция №13**

1.Участникът „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“АД е представил в срок обосновка на представените цени по отношение на Обособена позиция 7, която комисията приема. В обосновката се твърди, че дружеството се ползва с изключителни добри търговски условия за доставка на посочените медицински изделия и се ползва като изключителни условия като дистрибутор на посочените фирми-производители.

2.Участникът „Диасистемс“ЕООД е представил в срок обосновка на представените цени по обособена позиция №13, която комисията приема. В обосновката се твърди, че „Диасистемс“ЕООД е договорен партньор на Kogoglu, Турция- производител на диагностични реактиви и консумативи за клинична, микробиологична и вирусологична лаборатории и участникът е договорил с производителя преференциални цени за ДКЦ –I- Добрич ООД.

Комисията продължи работата си с класирането на подадените оферти.Съгласно документацията за настоящата обществена поръчка критерият за оценка на офертите е „най-ниската“ цена за всяка обособена позиция поотделно, който се прилага само по отношение на офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на обявените от възложителя изисквания. При оценяването на направените ценови предложения при обособени позиции, които се

състоят от повече от една позиция, най-ниската цена се определя като се сбират предложените от участника цени, по всяка една от позициите в съответната обособена позиция (в случай, че тя се състои от повече от една позиция). В този случай за най-ниска цена се приема **най-ниската обща цена**, получена след сбирането на предложените цени от участника по отделните позиции на съответната обособена позиция. Участникът предложил най-ниската цена се класира на първо място за съответната позиция, а останалите се класират в низходящ ред, по реда на нарастване на стойността на ценовите им предложения.

Комисията класира постъпилите оферти, както следва:

1. По обособена позиция №1:

1. „Перфект Медика“ ООД с предложена цена 30 297.39 лева без ДДС;

2. По обособена позиция №2

1. „Перфект Медика“ ООД с предложена цена 5 611.70 лева без ДДС;

3. По обособена позиция №3

1. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с предложена цена 15 571,92 лева без ДДС;

2. „Перфект Медика“ ООД с предложена цена 16 211,1917 лева без ДДС;

3. „Елит Медикал“ ООД с предложена цена 16 975,60 лева без ДДС;

4. „Диасистемс“ ЕООД с предложена цена 20 549,85 лева без ДДС;

4. По обособена позиция №4

1. БГ-Мед“ ЕООД с предложена цена 2336 лева без ДДС;

2. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с предложена цена 4510 лева без ДДС;

5. По обособена позиция №5

1. БГ-Мед“ ЕООД с предложена цена 4 889.6052 лева без ДДС;

6. По обособена позиция №6

1. „Перфект Медика“ ООД с предложена цена 992.40 лева без ДДС;

7. По обособена позиция №7

1. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД с предложена цена 9 029 лева без ДДС;

2. „Билмед“ ЕООД с предложена цена 11 040 лева без ДДС;

3. „АКВАХИМ“ АД с предложена цена 11 824,20 лева без ДДС;

4. „Лабдиагностика“ ООД с предложена цена 12 496,70 лева без ДДС;

5. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД с предложена цена 13 863,30 лева без ДДС.

8. По обособена позиция №8

1. „Перфект Медика“ ООД с предложена цена **6499.80 лева** без ДДС;

9. По обособена позиция №9

1. „Билмед“ ЕООД с предложена цена 4500 лева без ДДС

2. „Перфект Медика“ ООД с предложена цена 5850,00 лева без ДДС;

10. По обособена позиция №12

1. „Ридаком“ ЕООД с предложена цена 36.00 лева без ДДС;

11. По обособена позиция №13

1. „Диасистемс“ ЕООД с предложена цена 75,00 лева без ДДС;

2. „Ридаком“ ЕООД с предложена цена 82,50 лева без ДДС;

3. „БГ-мед“ ЕООД с предложена цена 129,00 лева без ДДС.

12. По обособена позиция №15

1. „Диасистемс“ЕООД с предложена цена 373,00 лева без ДДС;
2. „Ридаком“ ЕООД с предложена цена 424,00 лева без ДДС;
- 3.„БГ-мед“ЕООД с предложена цена 454,3200 лева без ДДС.

13. По обособена позиция №16

1. „Ридаком“ ЕООД с предложена цена 190,00 лева без ДДС;

14. По обособена позиция №17

1. Ридаком“ ЕООД с предложена цена 99.00 лева без ДДС;
2. „Интер Бизнес 91“ ЕООД с предложена цена 164,45 лева без ДДС;

15. По обособена позиция №18

- 1.“Ридаком“ ЕООД с предложена цена 1146,40 лева без ДДС;

16. По обособена позиция №19

- 1.“Ридаком“ ЕООД с предложена цена 1547.00 лева без ДДС;

17. По обособена позиция №21

- 1.“Ридаком“ ЕООД с предложена цена 968.00 лева без ДДС;

18. По обособена позиция №22

1. „Интер Бизнес 91“ ЕООД с предложена цена 158,80 лева без ДДС;

19. По обособена позиция №24

1. „Интер Бизнес 91“ ЕООД с предложена цена 1993 лева без ДДС;

20. По обособена позиция №25

1. „Интер Бизнес 91“ ЕООД с предложена цена 84,65 лева без ДДС;

21. По обособена позиция №26

- 1.“БГ-Мед” ЕООД с предложена цена 1778.40 лева без ДДС;
2. ”Ридаком“ ЕООД с предложена цена 1875.00 лева без ДДС;

22. По обособена позиция №27

1. „Диасистемс“ЕООД с предложена цена 2425,00 лева без ДДС;
2. ”БГ-Мед” ЕООД с предложена цена 3999,4667 лева без ДДС;

23. По обособена позиция №29

- 1.“Бикомед”ООД с предложена цена 27 083,34 лева без ДДС;

24. По обособена позиция №30

1. „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД с предложена цена 1200 лева без ДДС;

25. По обособена позиция №31

1. „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД с предложена цена 68 792 лева без ДДС.

26. По обособена позиция №32

1. „Контакт Медикъл Интернешънъл” ООД с предложена цена 4000 лева без ДДС.

27. По обособена позиция №33

- 1.“Бикомед”ООД с предложена цена 2400 лева без ДДС;

28. По обособена позиция №34

1. „Бикомед“ООД с предложена цена 1134,00 лева без ДДС;

29. По обособена позиция №35

1. „Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД с предложена цена 1320,00 лева без ДДС;

30. По обособена позиция №37

1. „Контакт Медикъл Интернешънъл“ ООД с предложена цена 540,00 лева без ДДС;
2. „Бикомед“ООД с предложена цена 590 лева без ДДС;

31. По обособена позиция №38

1. „Бикомед“ООД с предложена цена 590 лева без ДДС;

32. По обособена позиция №39

1. „Елпак Лизинг“ ЕООД с предложена цена 2579,00 лева без ДДС;
2. „Медикъл имидж“ООД с предложена цена 2984,00 лева без ДДС;

33. По обособена позиция №40

1. „Медикъл имидж“ООД с предложена цена 4536,30 лева без ДДС;

По отношение на обособени позиции **№10, №11, №14, №23, №28 и №36** няма постъпили оферти, с оглед на което Комисията предлага на основание чл.110 ал.1 т.1 от ЗОП процедурата да **бъде прекратена в частта** относно тези обособени позиции, тъй като няма постъпили оферти.

Предвид обстоятелството, че по отношение на обособена позиция №20 е подадена само по една оферта, на основание чл.110 ал.2 т.1 от ЗОП комисията предлага да бъде прекратена процедурата по отношение на тази обособена позиция. Факт е, че в процедурата по възлагане на обществена поръчка по отношение на тази обособена позиция има само една оферта отговаряща на предварително обявените условия. Законът предполага, че при такава правна хипотеза има отклонение от принципите на ЗОП за свободна и лоялна конкуренция, при което възложителят може да прецени дали с продължаване на процедурата ще получи търсенето съотношение цена - качество при възлагане на обществената поръчка (Решение № 1925 от 2012г. на ВАС). При наличие само на едно допуснато предложение, което отговаря на критериите за подбор е налице невъзможност да се сравни офертата в конкурентна среда, за да бъде избрана офертата с икономически най-изгодна оферта съгласно предварително оказания критерий за оценка на офертите в процедурата. Така с одобрената документация е утвърдена методика и критерий „най-ниска цена“, която представлява именно тази оферта, която отговаря в най-голяма степен на предварително обявените от Възложителя показатели и тяхната тежест, пряко свързани с обекта на обществената поръчка. В конкретния случай липсата на реална конкуренция обективира невъзможността да се избере оферта с най-ниската цена от други, за да може да се гарантира в най-пълна степен обществения интерес и разходването на бюджетни средства при избор на участник, предложил икономически най-изгодното предложение между други, допуснати до оценка и крайно класиране оферти. Упражняването на правомощията при оперативна самостоятелност се подчинява единствено на изискването за постигане на определена цел, предвидена в закона. Целта на ЗОП е изрично регламентирана с разпоредбата на

чл. 1 от закона и предвидена като задължение за провеждане на процедури с цел осигуряване на ефективност при разходване на средства на дружества и предприятия, които са възложители по см. на ЗОП. Предвид гореизложеното и за да не се лишава Възложителят от възможността да извърши оценка съобразно избрания от него критерий за оценка и да избере оферта, която предлага най-ниска цена, Комисията предлага на възложителя да бъде прекратена процедурата по отношение на Обособена позиция №20.

КОМИСИЯТА ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ:

На основание чл.108 т.1 от ЗОП да определи за изпълнител по договор за обществена поръчка и да сключи договори с класираните на първо място участници по Обособени Позиции №1, №2, №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №12, №13, №15, №16, №17, №18, №19, №21, №22, №24, №25, №26, №27, №29, №30, №31, №32, №33, №34, №35, №37, №38, №39 и №40 посочени съгласно горепосоченото класиранел

По отношение на обособени позиции №10, №11, №14, №23, №28 и №36 Комисията предлага на Възложителя, на основание чл.110 ал.1 т.1 от ЗОП процедурата да бъде прекратена в частта относно тези обособени позиции, тъй като няма постъпили оферти, а по отношение на обособена позиция №20 Комисията предлага на Възложителя на основание чл.110 ал.2 т.1 от ЗОП процедурата да бъде прекратена, тъй като е подадена само една оферта.

Заседанието бе закрито в 12 часа.

Председател: *[Signature]*

Членове: 1. *[Signature]*
2. *[Signature]*
3. *[Signature]*
4. *[Signature]*
5. *[Signature]*
6. *[Signature]*
7. *[Signature]*
8. *[Signature]*

На 29.08.2017г. ми бе предаден настоящия протокол заедно с цялата документация, изготвена в хода на обществената поръчка.

ПРИЕЛ: *[Signature]*
(д-р Мариян Ананиев)

